

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

| | |
|---------------------------|--|
| EJECUTANTE | JORGE EDUARDO CARMONA LONGAS |
| EJECUTADA | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES |
| RADICADO | 05001-31-05-004-2015-00871-00 |
| MAGISTRADA PONENTE | MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO |

Medellín, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el presente asunto sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES contra el auto interlocutorio de resolución de excepciones dictado en audiencia pública celebrada el día 14 de septiembre de 2022 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de esta ciudad.

No obstante, una vez efectuado el análisis de rigor, observa la suscrita Magistrada, que esta Corporación carece de competencia funcional, en razón a que nos encontramos frente a un asunto que, por el monto de su cuantía (inferior a 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes), no es susceptible de ser recurrido en apelación por las partes.

Ello, en razón a que las condenas u obligaciones cuya ejecución coactiva se persiguen, no superan la suma de **\$12.887.000**, equivalente a 20 SMLMV para la anualidad 2015, en que se presentó la demanda ejecutiva laboral conexas (fls. 144 del archivo PDF 001), según lo dispuesto en el artículo 12 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010.Veamos:

PETICIÓN

Con base en los anteriores hechos solicito, librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la parte demandante y a cargo de **COLPENSIONES E.I.C.E.** así:

PRIMERO. POR LAS COSTAS PROCESALES QUE FUERON LIQUIDADAS EN EL PROCESO ORDINARIO ADELANTADO ANTE SU DESPACHO, CON LOS INTERESES LEGALES PREVITOS EN EL ARTÍCULO 1617 DEL CÓDIGO CIVIL COLOMBIANO.

SEGUNDO: Condenar a la entidad demandada, al pago de las costas procesales, las cuales se deben de liquidar de acuerdo con lo dispuesto en el acuerdo 1887 de junio de 2003, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

Y si bien, mediante auto del 7 de septiembre de 2015 (fls.156 al 161 del archivo PDF 001), el juez de primer grado libró mandamiento de pago por las costas procesales y los intereses legales causados desde el 20 de noviembre de 2012, ambas pretensiones cuantificadas conjuntamente, no excedían para la fecha de presentación de la demanda ejecutiva (30 de enero de 2015) la cuantía equivalente a 20 SMLMV para el año 2015,

PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor del señor Jorge Eduardo Carmona Longas, en contra de **Colpensiones**, representado legalmente por el doctor Mauricio Olivera González o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

a) Por la suma de \$6.962.800.00 correspondiente al valor de las costas procesales del proceso ordinario.

SEGUNDO: Por los intereses legales sobre las costas, desde la ejecutoria del auto que las liquidó, esto es, noviembre 20 del 2012 hasta la fecha de pago o solución total de la obligación.

TERCERO: Por las costas del proceso ejecutivo.

Y es que al liquidarse los INTERESES LEGALES del 6% anual a los que alude el art. 1617 del Código Civil, desde el 20 de noviembre de 2012 hasta el 30 de enero de 2015, el valor resultante por este concepto es de \$929.534, valor que se obtuvo luego de aplicar un interés mensual del 0.5%, 801 días de mora, y un capital adeudado de \$6.962.800, para un TOTAL GENERAL entre capital e intereses legales de **\$7.892.334**, veamos:

| | |
|------------------|------------|
| Fecha de cálculo | 30/01/2015 |
| Tasa mensual | 0,5% |

| Fecha de mora | Diferencia | Capital adeudado | Tasa mensual | Total Intereses |
|---------------|-----------------------|------------------|--------------|-------------------|
| 20/11/2012 | 801 días (26,7 meses) | \$ 6.962.800,00 | 0,5% | \$ 929.534 |

Así las cosas, encontrándonos frente a un asunto que no es susceptible de ser recurrido en apelación, por ser de ÚNICA INSTANCIA, pues su cuantía no excedió la suma equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2015, conforme lo señalado en el art. 12 del CPTSS, modificado por el art. 46 de la Ley 1395 de 2010, la decisión adoptada por el JUEZ CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante auto del 14 de septiembre de 2022, quedó en firme y no puede ser objeto de pronunciamiento al no contar este trámite con la segunda instancia judicial, debiéndose remitir el expediente al juzgado de origen.

Sin costas en esta actuación.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de conocer el recurso de apelación impetrado contra del auto del 14 de septiembre de 2022 proferido por el

Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen para lo pertinente.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **ESTADOS** virtuales, y se autoriza la reproducción virtual a las partes.

La magistrada,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados
N° 028 del 20 de febrero de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>